

Helsingin hallinto-oikeudelle

## **VASTASELITYS ESPOON KAUPUNGINHALLITUKSEN KANNANOTTOON ASEMAKAAVAVALITUKSESTA**

### **Valittaja**

Pro Espoonjoki ry - Pro Esbo å rf  
Yhdistyksen hallitus  
c/o sihteerit Oivi Salohonka  
Kuunsirppi 4  
02210 Espoo

### **Valituksenalainen päätös**

Espoon kaupunginvaltuuston päätös 07.09.2009 koskien Järvenperän, Pellaksenmäen asemakaavan ja asemakaavan muutoksen hyväksymistä.

### **Vastaselitykset kaupunginhallituksen kannanottoon**

#### **Tehdyt selvitykset ja niiden puutteellisuus**

Kaupunginhallitus katsoo kaavapäätöksen perustuneen Maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämiin, riittäviin selvityksiin ja mainitsee lausunnossaan mm. Luontotieto Keiron Oy:n laatiman luontoselvityksen.

Luontoselvitystä ei kuitenkaan ole laadittu riittävän kattavasti ja huolellisesti ottaen huomioon Espoonjoen luokittelun mm. luontotyyppiltään erittäin uhanalaiseksi joeksi. Mm. vesi- ja pohjaeläimiä koskevia diversiteetin mittauksia ei ole lainkaan tehty ja jotain tehdyn selvityksen tasosta kertoo sekin, että selvityksentekijä ei ole lainkaan havainnut tai ainakaan raportoinut alueella elävien koskikaran, sauron tai valkohäntäkauriin olemassaoloa, josta osoituksena luontohavaintoja liitteessä 1.

Edelleen selvittämättä on jätetty rakentamisen ja valon lisääntymisen vaikutus lepakko- ja muuhun lajistoon ja sen saalistusalueisiin sekä jokiveden laatuun. Lepakot ovat luontodirektiivin liitteen IV lajeja, jotka vaativat tiukkaa suojelua.

Linnustoselvityksen huolellinen tekeminen edellyttäisikin vähintään 5 käyntikerran kartoitusta nyt tehdyn 3 käyntikerran sijaan. Vesi- ja rantaluonnon monimuotoisuuden arviointi edellyttää puolestaan laji- ja elinympäristödiversiteetin mittauksia etenkin vesi- ja pohjaeläinten osalta, kuten Espoon ympäristökeskuksen laatimassa Espoonjoen suojelusuunnitelmassakin on tuotu esiin (Espoon ympäristökeskuksen monistesarja 5/2008).

Espoonjokilaakson esiselvitys kaava-aleen osalta, Turunväylän pohjoispuolisille alueille on sekin toistaiseksi laatimatta vaikka sen tärkeys on myönnetty Espoon kaupungin toimeksiannosta tehdyssä vastaavassa selvityksessä koskien Turunväylän eteläpuolisia alueita.

Edelleen selvitysten puutteellisuudesta esitetyn väitteen perusteeksi mainittakoon, että kaava-aineistossa ei ole esitetty minkäänlaisia selvityksiä laaditun kaavan vaikutuksista alueen sosiaalisiin oloihin, identiteettiin ja kulttuuriin vaikka lain mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle ja vaikka tämän vaatimuksen on katsottava sisältävän myös vaatimuksen eri väestöryhmien kannalta tasapainoisesta elinympäristöstä.

Mainituilla perusteilla katsomme kaavapäätöksen olevan Maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n vastainen.

### **Liikenne**

Kannanotossaan kaupunginhallitus esittää, että alueen liikennejärjestelyjä parannetaan nykyisen ja kasvavan liikenteen tarpeisiin mutta jättää kertomatta miten. Väitteensä tueksi kaupunginhallitus viittaa kaavaselostuksen kohtaan 4.3.2, jossa siinäkin ei ole osoitettu toimenpiteitä liikennejärjestelyjen parantamiseksi. Kuninkaantien liittyvien, asuinkortteleihin johtavien katuliittymien määrän lisääntymisen tuskin voidaan katsoa parantavan liikennejärjestelyjä vaikkakin ne liitetään Kuninkaantien T-liittymiin, kuten kaavaselostuksen kohdassa 4.3.2 todetaan.

Tosiasiallisesti suojeltavan Kuninkaantien ja sen lähiympäristön säilyttäminen ei mahdollista liikennejärjestelyjen parantamista.

### **Kulttuuriympäristö**

Kannanotossaan kaupunginhallitus kiistää väitteet kulttuuriympäristön säilyttämättä jättämisen osalta ja luettelee väitteensä tueksi kaavassa suojeltaviksi määrätyt rakennukset, kaupunkikuvallisesti tärkeäksi katsomansa alueet sekä tievarsialueet.

Kuitenkin kaava-alueen maakunnallisestikin arvokkaan kulttuuriympäristön keskeinen maisemallinen elementti, jokilaakson viljelyaukea on kaavassa merkittäväällä tavalla tuhottu osoittamalla siihen määrällisesti paljon uudisrakentamista täysin vastoin mm. kaupunginmuseon jo kaavaluonnoksesta antamaa lausuntoa.

Kulttuuriympäristön on katsottava tarkoittavan paitsi kulttuurihistoriallisesti arvokkaita rakennuksia, myös niiden välitöntä ympäristöä eikä siten esim. suojeltavaksi esitetyn Pellaksen päärakennuksen välitön ympäristö ole sopiva palvelurakennusten korttelialueeksi.

Toteutuessaan palvelurakennusten korttelialue (kortteli 6313) toisi mukanaan merkittävästi liikennettä ja pysäköintitarvetta, jotka muuttaisivat merkittäväällä tavalla sekä avointa peltomaisemaa että vanhaa kulttuuriympäristöä ja niiden luonnetta.

Edellä esitetyn perusteilla uudistamme väitteemme siitä, että kaava ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentin rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaalimista edellyttävää kaavan sisältövaatimusta eikä kaavassa

myöskään ole tältä osin huolehdittu maankäyttö- ja rakennuslain 24 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden huomioon ottamisesta ja että päätös on tältä osin lainvastainen.

### **Luontoarvot**

Kaupunginhallitus katsoo kaavan luonnonsuojelulain vastaisuudesta esitetyn väitteen perusteettomaksi ja vetoaa mm. siihen, että arvokkaat luontokohteet on kaavassa jätetty rakentamisen ulkopuolella ja että jokivarren säilyttäminen luonnontilaisena säilyttää uhanalaisen kasvillisuuden ja eläimistön esiintymis-, saalistus- ja pesimäalueet.

Kaava ei kuitenkaan mahdollista eläimistölle riittävien, yhtenäisten ja valaisemattomien kulkureittien muodostumista eikä myöskään tarjoa minkäänlaista viheryhteyttä Kehä III:n pohjoispuoleisille viheralueille. Riittävien ja valaisemattomien viheryhteyksien puuttuminen heikentää olennaisesti uhanalaisten eläimien viihtymistä ja elinmahdollisuuksia alueella ja toisaalta yhteyksien puuttuminen lisää virkistyskäytön painetta jokivarressa ja sen suojavyöhykkeellä.

Ja kuten jo edellä on esiintuotu, vesi- ja rantaluonnon monimuotoisuuden arvioinnin edellyttämiä laji- ja elinympäristödiversiteetin mittauksia vesi- ja pohjaeläinten osalta ei ole lainkaan tehty eikä kaavan vaikutusta niihin ole mahdollista luotettavalla tavalla arvioida.

Lisäksi kaavan laatimisen aikana on saatu uusia tutkimustuloksia, joiden mukaan Espoonjoessa esiintyvä taimenkanta on geneettisesti todettu luonnonkannaksi ja siten erityistä suojelua vaativaksi.

Kaava-alueella sijaitsevan, harvinaisen luontotyypin, tulvaniityn säilymistä kaava ei riittävällä tavalla myöskään turvaa tahi edistä.

Näin ollen kaavaa on pidettävä sekä ympäristönsuojelulain, että maankäyttö- ja rakennuslain kuin myös Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vastaisena.

### **Lopuksi**

Katsomme, ettei kaupunginhallitus ole kannanotossaan esittänyt sellaisia perusteita, joilla voitaisiin katsoa kaavapäätöksen olevan luonnonsuojelulain ja maankäyttö- ja rakennuslain mukainen sekä valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet huomioiva.

Pyydämme kunnioittaen, että hallinto-oikeus kumoaa valtuuston päätöksen luonnonsuojelulain sekä maankäyttö- ja rakennuslain vastaisena.

Espoossa tammikuun 15. päivänä 2010.

Kunnioittavasti

**Pro Espoonjoki ry - Pro Esbo å rf , puolesta**



Marianne Sundell  
Puheenjohtaja



Oivi Salohonka  
Sihteeri

### **Liitteet**

Luontohavainnot (3 sivua)